

Kolejny spór w sprawie budowli

Kolejny spór w sprawie budowli

ROZLICZENIA | Pompy i dystrybutory paliw również objęte są podatkiem od nieruchomości

MONIKA POGROSZEWSKA

Uznał tak w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu.

To już kolejny spór, w którym zasadniczą kwestią jest określenie, czy dany obiekt mieści się w definicji budowli. Gdy odpowiedź jest twierdząca, właściciel musi zapłacić podatek od nieruchomości. Jego stawka wynosi maksymalnie 2 proc. wartości budowli.

Tym razem problem trafił przed sąd za sprawą spółki prowadzącej stację paliw. Burmistrz miasta, który pobiera daninę od nieruchomości, nakazał jej dopłatę. Po przeprowadzonej w spółce kontroli organ podatkowy uznał, że powinna ona opodatkować również agregat pompowy i sześć dystrybutorów. W uzasadnieniu decyzji burmistrz podkreślił, że są to elementy składowe obiektu budowlanego, czyli stacji paliw.

Miasto powołało rzeczoznawcę, a ten potwierdził, iż agregat i dystrybutory stano-

wią urządzenia techniczne związane z budowlami, czyli zbiornikami paliw. Dopiero jako całość zapewniają właściwe użytkowanie tych budowli, co jest argumentem przemawiającym za zapłatą wyższego podatku.

Odmienne opinie

Tymczasem – jak argumentowała spółka – nie można nałożyć na nie daniny, ponieważ ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie daje ku temu żadnych podstaw. Na dowód spółka przedłożyła niezależne opinie ekspertów, które wykluczały możliwość uznania spornych urządzeń za budowle lub urządzenia w rozumieniu prawa budowlanego.

Z analiz tych wynikało, że pompy i dystrybutory należą do kategorii tzw. części technologicznej urządzenia technicznego. Nie tworzą one wymaganej całości techniczno-użytkowej ze zbiornikiem paliw lub budynkami stacji, ponieważ dystrybutory nie są

niezbędne, by w zbiorniku magazynować paliwo.

Niekorzystny wyrok

Sąd przyznał jednak rację organowi podatkowemu. Zbiorniki na paliwo czy gaz stanowią budowle w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Z kolei przypisane im dystrybutory i agregaty należy uznać za urządzenia techniczne w rozumieniu art. 3 pkt 9 tej ustawy, gdyż są one związane ze zbiornikami i zapewniają możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem.

Dopiero łącznie ujmowane stanowią całość techniczno-użytkową. Nie ma znaczenia, iż mogą być one zdemontowane i przeniesione w inne miejsce – czytamy w uzasadnieniu.

Sąd podkreślił, iż prawo budowlane nie wymaga, by urządzenia te były na trwałe związane z gruntem lub zostały wytworzone w wyniku prac budowlanych. Zgodnie z wyrokiem kluczowe znaczenie ma fakt, iż dystrybutory i pompy są wraz ze

OPINIA

Piotr Kwaśny

doradca podatkowy, menedżer w Alma Consulting Group Polska



DLA „RZ”

Wyrok pokazuje, iż niepoprawne zdefiniowanie budowli prowadzi do nadmiernego rozszerzenia opodatkowania. Nawet opinie rzeczoznawców o definicji budowli są skrajnie różne. Pokazuje to, w jak trudnej sytuacji są podatnicy, od których oczekuje się prawidłowego identyfikowania i deklarowania posiadanego majątku. Uzależnienie określenia przedmiotu opodatkowania wyłącznie od powiązania funkcjonalnego urządzeń i instalacji (tak aby tworzyły one „całość techniczno-użytkową”) mogłoby prowadzić do absurdalnych wniosków: np. kasy na stacjach paliw są również podłączone do dystrybutorów w celu kalkulacji ceny, co oznaczałoby, że i komputery należałoby uznać za budowle. O tym, że definicja budowli jest źle sformułowana i sprzyja rozszerzającej profiskalnej interpretacji, wiadomo od dawna. Niestety nie widać, aby niekorzystna sytuacja podatników miała ulec zmianie.

zbiornikami wykorzystywane w definitywnej sprzedaży paliwa. Umożliwiają więc użytkowanie obiektu budowlanego, czyli zbiornika podziemnego, zgodnie z celem, dla którego został on zamontowany na stacji paliw. Nie mogą funkcjonować samo-

dzielnie bez zbiornika paliw. Sąd uznał, że przedstawione przez spółkę opinie były dokumentami prywatnymi i nie wiążą organów podatkowych. ■

sygnatura akt II SA/Po675/10